

DECIZIE

Nr. 112/53 DFR
din 16 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președinte ședinței: Sărătură Nelea
Membrii: Anghel Valentina
Bezede Vladimir
Nevmerjinski Ili
Sîli Ira

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședință publică din 16.03.2023 sesizarea depusă de Sologub Tatiana, înregistrată cu nr.112 la 07.07.2021, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX

Constată:

A. Procedura

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de către Sologub Tatiana prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

2. În temeiul art.22² din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, persoana care invocă lezarea drepturilor sau intereselor ei legitime în procedura de executare este subiect cu drept de sesizare.

3. Prin sesizarea înaintată autorul a pretins în esență încălcarea procedurii de urmărire a mijloacelor bănești aflate pe contul bancar pe care parvin mijloace bănești cu titlul de pensie, precum și comportamentul executorului judecătoresc.

4. Prin decizia nr. 109/172 Da din 23.08.2022 sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinare în fond.

5. La examinarea cauzei autorul sesizării Sologub Tatiana, precum și reprezentatul Sologub Anastasia nu s-au prezentat.

6. Executorul judecătoresc XXXX XXXXX a fost reprezentat de avocatul XXXX XXXXX, care a fost prezent la examinarea cauzei.

7. Potrivit pct.53 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești: *În timpul examinării în fond a sesizării, prezența executorului judecătoresc este obligatorie. Dacă acesta lipsește nejustificat de la ședință, Colegiul poate să decidă examinarea sesizării în lipsa lui. Executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.*

B. Argumentele autorului sesizării

8. Autorul sesizării Sologub Tatiana în plângerea sa invocă faptul că executorul judecătoresc XXXX XXXXX a aplicat sechestrul pe contul bancar pe care primește pensie,. Totodată a comunicat, că nu a știut de hotărîrea judecătorească privind încasarea datoriei în sumă de 18000 lei, în beneficiul SA „XXXXX”, deoarece nu a participat la ședințele de judecată. A aflat despre existența hotărîrii, doar după ce i s-a blocat cardul, în urma cărui

fapt a telefonat executorul judecătoresc XXXX XXXXX. Executorul judecătoresc i-a răspuns brutal și a închis telefonul. Fiica petiționarei având procură s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc XXXX XXXXX și a înaintat cerere cu solicitarea de ridicarea sechestrului aplicat, anexând extrasul din contul bancar ca dovadă că pe contul dat parvin mijloace bănești doar cu titlul de pensie. Totodată petiționară a indicat în petiție, că executorul judecătoresc XXXX XXXXX avea un comportament agresiv și amențător, refuza a comunica prin intermediul telefonului, dar ea este invalidă și îi este greu să se deplaseze la biroul executorului judecătoresc.

C. Argumentele executorului judecătoresc

9. Executorul judecătoresc XXXX XXXXX a prezentat notă informativă, prin care a comunicat, că la 02.06.2021 a fost intentată procedura de executare, întru executarea titlului executoriu nr.2-24060 din 01.09.2020 emis de Judecătoria Chișinău sediul Centru privind încasarea de la Sologub Tatiana în beneficiul APLP nr.54/219 COOP datorita în mărime de 18428,34 lei. Încheierea de intentare a fost expedită debitorului Sologub Tatiana, însă nu a fost recepționată de ultima.

10. Odată cu intentarea procedurii de executare, în conformitate cu art.63 Cod de Executare au fost întreprinse măsurile de asigurare a executării documentului executoriu.

11. Reprezentantul prin procura Sologub Anastasia în interesele debitorului Sologub Tatiana, a depus la biroul executorului judecătoresc cerere de ridicarea sechestrului de la contul bancar deținut de debitor la BC „Victoriabank” SA, din motivul, că mijloacele bănești de pe acest cont, este unica sursă de existență.

12. La 01.07.2021, executorul judecătoresc a expeditat interpelare la BC „Victoriabank” SA prin care a solicitat extrasul din contul bancar, în scopul identificării sursei din care parvin mijloacele bănești la contul bancar.

13. BC „Victoriabank” SA a răspuns la interpelarea executorului judecătoresc la 19.07.2021 și a informat, că debitorul Sologub Tatiana deține două conturi bancare: un cont salarial și un cont social. Totodată instituția bancară a concretizat, că conturile deschise sunt conturi curente și pe care pot parveni mijloace bănești nu doar din salariu sau pensie.

14. În legătură cu faptul, că conform extrasului bancar pe contul bancar cu plăți sociale, alte mijloace bănești nu au parvenit, executorul judecătoresc la 22.07.2023 a emis încheierea nr.XXX-5356/21 prin care a dispus anularea măsurilor de asigurare asupra contului de card a debitorului, la care parvin mijloace bănești cu titlul de pensie.

15. Avocatul XXXX XXXXX în interesele executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în ședință, a susținut cele invocate în nota informativă de executorul judecătoresc XXXX XXXXX. Totodată a comunicat, că Codul de executare, nu prevede interzicerea urmăririi de către executorul judecătoresc a conturilor bancare deținute de debitori în instituțiile bancare.

16. Executorul judecătoresc a aplicat măsurile de asigurare a executării, prevăzute de art. 63 Cod de Executare. Totodată, primind informația solicitată de la BC „Victoriabank” SA, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a anulat măsura de asigurare.

17. A mai comunicat, că cele invocate de petiționara, referitor la comportamentul executorului judecătoresc sunt declarative și nu au fost probate de petiționară, din care cauză solicită să fie respinsă solicitarea autorului sesizării privind atragerea la răspunderea disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

D. Aprecierea Colegiului

18. Examinând materialele cauzei și cele declarate în cadrul ședinței publice, Colegiul constată că autorul sesizării a pretins în esență ridicarea sechestrului de pe contul bancar.

19. Potrivit art.10 alin.(1) din Cod de executare, *executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile.*

20. În speță, Colegiul constată că procedura de executare a fost intentată de executorul judecătoresc XXXX XXXXX în baza titlu executoriu nr.2-24060 din 01.09.2020 emis de Judecătoria Chișinău sediul Centru privind încasarea de la Sologub Tatiana în beneficiul APLP nr.54/219 COOP datorita în mărime de 18428,34 lei.

21. Potrivit art.63 alin.(1) Cod de Executare, *în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare și pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură causală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta.*

22. Astfel, odată cu intentarea procedurii de executare, în conformitate cu art.63 Cod de executare, în scopul asigurării documentului executoriu, executorul judecătoresc XXXX XXXXX prin încheiere din 02.06.2021 a aplicat sechestrul pe mijloacele bănești în limita datoriei la conturile bancare deținute de debitor în instituțiile bancare.

23. Potrivit art. 66 alin. (1) Cod de executare: *Intentarea, amânarea, suspendarea și încetarea executării silită, eliberarea sau distribuirea sumelor obținute din executare, aplicarea și ridicarea măsurilor de asigurare a executării, alte măsuri prevăzute de lege se dispun de executorul judecătoresc prin încheiere.*

Alin.(2) prevede - *Încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii și poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanța de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul.*

24. Avînd în vedere cele elucidate *supra*, Colegiul nu constată existența temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc cu privire la încălcarea prevederilor art. 21 lit.(b¹) din Legea RM nr.113 din 17 iunie 2010.

25. Prin urmare, în temeiul art.23¹ alin.(1) lit. b) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 96 din 20.02.2017, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, unanim, prin votul a 5 membrii**

DECIDE:

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară, precum prevede art.23¹ alin.(1) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.
2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată în instanța de judecată în conformitate cu prevederile Codului administrativ, în termen de 30 de zile de la data publicării acestora pe pagina web oficială a Ministerului Justiției, fără a recurge la procedura prealabilă.

Președintele ședinței

SĂRĂTURĂ Nelea (semnat)